



CONSILIUL LEGISLATIV

AVIZ

referitor la proiectul de ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor

Analizând proiectul de **ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 175 din 22.05.2023 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D558/22.05.2023,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, cu completările ulterioare, și al art. 33 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ, cu modificările ulterioare,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în vederea încadrării drumurilor care asigură legăturile cu obiectivele de interes național pentru apărare în categoria funcțională a drumurilor de interes național, precum și a asigurării cadrului legal privind delegarea temporară a dreptului de administrare, potrivit art. 21 alin. (9) și art. 22¹ alin. (3) din actul normativ sus-menționat.

Astfel, se urmărește, potrivit instrumentului de prezentare și motivare, evitarea pierderii fondurilor europene alocate României pentru modernizarea infrastructurii rutiere, precum și realizarea angajamentelor asumate prin acorduri internaționale de către România.

2. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. Menționăm că **preambulul** are o întindere disproporționat de mare în raport cu partea dispozitivă a proiectului. Având în vedere că unele paragrafe reiau idei exprimate anterior (de exemplu, **paragraful al doisprezecelea** raportat la **paragraful al unsprezecelea**, sau **paragraful al șaptesprezecelea** raportat la **paragraful al șaisprezecelea**), propunem exprimarea în mod concis și sintetic a argumentelor care stau la baza elaborării proiectului.

Întrucât, conform art. 37 alin. (3) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *„Exprimarea prin abrevieri a unor denumiri sau termeni se poate face numai prin explicitare în text, la prima folosire”*, este necesară mutarea sintagmei „denumită în continuare C.N.A.I.R. - S.A.” de la **paragraful al cincilea** la **paragraful al treilea**.

Pentru aceleași considerente, la **paragraful al treilea**, este necesară explicitarea abrevierii TENT care să fie realizată în mod corect (Rețeaua **trans**-europeană de transport, denumită în continuare TEN-T), observație pe care o reiterăm, în mod corespunzător, pentru **paragraful al șaptelea**.

La **paragraful al șaselea**, întrucât sintagma „conform legii” are caracter de generalitate, recomandăm indicarea expresă a dispozițiilor legale vizate.

La **paragraful al șaptelea**, semnalăm că, potrivit art. 49 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *„Dacă textul unui articol sau alineat conține enumerări prezentate distinct, acestea se identifică prin utilizarea literelor alfabetului românesc și nu prin liniuțe sau alte semne grafice”*. Prin urmare, este necesară marcarea corespunzătoare a enumerării conținute de text.

La **a treia bifă**, textul propus este neclar, neînțelegându-se în proprietatea cui se află vehiculele respective, cu ce titlu sunt folosite și despre ce forțe se face vorbire. Prin urmare, este necesară reformularea acestuia, inclusiv în partea de debut unde, pentru o exprimare specific normativă, propunem să se facă referire la faptul că vehiculele „se află în proprietatea (...)”, urmând ca punctele de suspensie să fie completate conform celor arătate anterior.

La **paragraful al zecelea**, sintagma „potrivit prevederilor legale” nu întrunește cerințele de precizie și predictibilitate ale normelor juridice, motiv pentru care propunem menționarea în mod expres a dispozițiilor legale aplicabile.

În plus, recomandăm ca în cadrul sintagmei „potrivit art. 21 alin. (9) și art. 22¹ alin. (3)”, conjuncția „și” să fie înlocuită cu expresia „**coroborat cu**”.

În același timp, pentru simplificarea textului, propunem eliminarea titlului Ordonanței Guvernului nr. 43/1997, întrucât acesta a fost redat deja anterior. Formulăm aceeași recomandare pentru toate situațiile similare din cadrul preambulului.

La **paragraful al cincisprezecelea**, se impune corectarea textului, în sensul înlocuirii sintagmei „prin prezenta ordonanță” cu sintagma „prin prezenta ordonanță **de urgență**”.

Reiterăm observația de mai sus pentru **art. II**.

4. La art. I pct. 2 partea dispozitivă, pentru respectarea uzanței normative, propunem înlocuirea expresiei „alineatul (6)” cu forma abreviată „**alin. (6)**”.

5. La art. I pct. 3 partea dispozitivă, pentru o redactare adecvată stilului normativ, este necesară eliminarea cuvântului „respectiv”.

6. La art. II, pentru a conferi predictibilitate normei, propunem eliminarea expresiei „de regulă”.

PRESEDINTE

Florin IORDACHE



București
Nr. 518/22.05.2023